



**MINISTÈRE DES FINANCE, DE LA PLANIFICATION ÉCONOMIQUE
ET DU DÉVELOPPEMENT**

Hôtel du Gouvernement, Port Louis, Maurice

COMMUNIQUÉ

**L'ARRÊT DE LA COUR SUPRÊME
SUR LA DEMANDE DE GEL**

Dans le cas de Business Mauritius et autres

v/s

Le directeur général de la Mauritius Revenue Authority et autres

Le lundi 7 décembre 2020, le Chef juge A. Caunhye et le juge D. Chan Kan Cheong ont refusé d'accorder la demande de gel de Business Mauritius.

Dans sa demande de gel, Business Mauritius avait demandé à la Cour qu'en attendant la décision à venir sur les cas principaux, elle ordonne que la Mauritius Revenue Authority (MRA) crédite la CSG perçue auprès des employeurs et des participants au National Pension Fund au lieu du Consolidated Fund.

Dans son arrêt, la Cour a souligné que la crainte de préjudice irréparable par Business Mauritius n'a pas été établie et qu'il n'existe à ce stade aucun préjudice grave, découlant de la violation de quelconques droits constitutionnels qui nécessitent la suspension immédiate de l'article 30B(4) de la loi en attendant le jugement qui sera rendu sur les cas principaux.

La Cour a également souligné que chacun des risques appréhendés par Business Mauritius et ses co-plaignants peuvent être évités dans les circonstances actuelles sans aucune interférence avec la loi.

La Cour a reconnu et relevé les assertions du ministère des finances, de la planification économique et du développement dans son affidavit du 24 novembre 2020.

Dans ledit affidavit, il était clairement indiqué que le fonctionnement et la gestion du Consolidated Fund sont garantis par la Constitution, et que toutes les contributions collectées par la MRA sont créditées au Consolidated Fund sous un item spécifique, à savoir "Item 12110001 Employee Contribution under Pension Scheme".

La Cour a également reconnu la différence entre le Consolidated Fund et le NPF, dans leur capacité à faire face à leurs obligations. Le Consolidated Fund doit toujours avoir des rentrées de fonds suffisantes pour faire face à ses sorties de fonds et ne peut en aucun cas faire défaut de paiements, tandis que le NPF ne peut faire face à ses engagements qu'à partir de ses recettes ou par la vente de ses actifs, ce qui signifie que sa capacité à faire face à ses engagements est limitée dans le temps.

Sur la base de ce qui précède, la Cour a donc refusé d'accorder la demande de gel qui avait été demandée par Business Mauritius.

Elle a en outre rendu des ordonnances intérimaires pour garantir que les contributions collectées par la MRA continuent d'être créditées dans le Consolidated Fund sous l'Item 12110001 : Employee Contribution under Pension Scheme, comme c'est déjà le cas, et selon la pratique normale pour tous les items de recettes et de dépenses du gouvernement ou sous tout autre poste créé spécifiquement à cette fin.

La Cour a également ordonné que des fonds suffisants soient maintenus pour indemniser les requérants en cas d'un arrêt de la Cour, si jamais, en faveur de l'un des requérants.

Le ministère des finances, de la planification économique et du développement souhaite souligner que les fonds collectés par la MRA sont crédités au Consolidated Fund sous l'Item 12110001 : Employee Contribution under Pension Scheme depuis l'introduction de la CSG, comme l'a souligné la Cour suprême dans son arrêt.

8 décembre 2020

**COMMUNIQUE ON SUPREME COURT JUDGEMENT
ON APPLICATION FOR STAY**

In the case of Business Mauritius and others
v/s
The Director General, The Mauritius Revenue Authority and others

On Monday 7th of December 2020, the Chief Justice A. Caunhye and the Judge D. Chan Kan Cheong declined the grant of stay of Business Mauritius.

In its stay application, Business Mauritius had asked the Court that pending the determination of the main cases, to order that the MRA credits the CSG collected from employers and participants to the National Pension Fund instead of the Consolidated Fund.

In its Judgement, the Court highlighted that the contention of irreparable harm by Business Mauritius has not been established and that there is at this juncture, no serious harm, stemming from the violation of any of constitutional rights which require the immediate suspension of section 30B(4) of the Act pending the determination of the main cases.

The Court also highlighted that any of the risks apprehended by Business Mauritius and its co-applicants can be averted in the present circumstances without any interference with the law.

The Court acknowledged and highlighted the averments of the Ministry of Finance, Economic Planning and Development in its affidavit on the 24th of November 2020.

In the said affidavit, it was clearly spelt out that the operation and management of the Consolidated Fund is secured by the Constitution, and that all contributions collected by the MRA are being credited to the Consolidated Fund under a specific item, namely “Item 12110001 Employee Contribution under Pension Scheme”.

The Court further acknowledged the difference between the Consolidated Fund and the NPF, in their ability to meet liabilities. The Consolidated Fund must always have sufficient cash inflows to meet its cash outflows and can never fail to meet its cash payments, whilst the NPF can only meet its liabilities from its revenue or by sale of its assets, which means that its ability to meet its liabilities is finite in time.

Based on the above, the Court thus declined to grant the application for stay which was asked for by Business Mauritius.

It further issued interim orders to ensure that, the contributions collected by the MRA continue to be credited in the Consolidated Fund under item 12110001: Employee Contribution under Pension Scheme as is already the case, and the normal practice for all lines of items of revenue and expenditure for the Government or under any alternative item specifically created for that purpose.

The Court further ordered that sufficient funds be maintained to the extent that may be required to compensate the applicants in conformity with a judgment of the Court, if any, in favour of any of the applicants.

The Ministry of Finance, Economic Planning and Development wishes to point out that funds collected by the MRA are being credited to the Consolidated Fund under item 12110001: Employee Contribution under Pension Scheme since the introduction of the CSG as highlighted by the Supreme Court in its judgement.

08 December 2020